



비둘기 방제 방법 평가와 새로운 대안

- PICAS 비둘기 방제 종합 -

영국에 위치하고 있는 PICAS는 비치명적인 조류 방제 관점에서 자문 해주는 비영리 단체이고, 비둘기 방제를 주로 담당하고 있다. 아래의 글은 이 단체에서 '비둘기 방제'와 관련한 여러 방법에 대한 내용과 평가를 기술한 것이다. 특히, 이 단체에서 중심으로 제기하는 '비치명적인 방제', 즉, 비둘기 집(Dovecote)를 이용한 방제 방법은 광범위한 지역에서 '비둘기 방제'를 요하는 경우 눈 여겨 볼만하다.

[Nonlethal Control]

역사상, 비둘기를 방제하는 여러 방법들은 그 종(species)에 대한 이해의 부족으로 대부분 성공적이지 못해왔다. 전세계의 도시와 마을들은 독약이나 마취제의 이용, 총포, 트랩, 방해물 설치 등을 포함한 다양한 방법들을 비둘기 방제에 이용해왔다. 방해물 설치의 일부를 제외한 방제를 위한 이러한 방법들 전체는 희망하는 효과(즉, 새의 개체수 감소)를 얻는데 실패했고, 대부분의 경우 이러한 방법들은 실제로 새의 개체수 증가라는 결과를 낳았다.

치명적인 조류 방제법은 전세계적으로 수억 달러의 시장을 갖고 있고, 우리가 지금 치명적인 방제법이 완전히 효과가 없다고 증명된 과학적인 연구의 성과를 갖고 있다해도, 대부분의 방역회사는 여전히 치명적인 방법은 고객이 고려할 수 있는 하나의 방법이라고 권하고 있다.

The Contraceptive Pill(피임약)

피임용 알약은 유럽에서 야생 비둘기들에게 폭넓게 시도되어왔다. 그러나, 먹이 섭취 행동이 줄어들었는지 여부를 측정하기 위해서 야생 비둘기들 무리를 따로 떼어 놓을 수 없다는 사실에 때문에 연구 데이터가 부득이 쓸모 없어질 것이라는 것을 발견했다. 피임약을 복용하지 않은 다른 무리들로부터의 비둘기 유입이 가장 큰 문제였다. 결과적으로, 피임약은 더이상 고려되지 않은 방법이 되었고, 영국에서는 이용이 허가되지 않았다.

Alternatives to Lethal Control

1998년부터 1990년 사이에 스위스의 도시 Basel은 비둘기에 대해서 그리고 먹이를 주는 행동과 그 결과 늘어나는 개체수 사이의 관계에 대해 홍보하기 위해 거대한 공공 캠페인을 도입했다. 이 홍보 캠페인 외에도 관에서는 이 도시의 비둘기 과잉 문제에 대한 해결책을 찾기 위한 과학적인 연구를 수행하도록 Basel 대학에 요청했다. 이 도시에는 약 20,000마리의 비둘기가 있었고, 지난 24년 간 트랩과 총포를 이용하여 100,000마리 이

상의 비둘기를 죽이는 것을 포함한 개체수 감소를 위한 모든 방법들이 시도되어왔다. 1988년에 Basel에서는 여전히 20,000마리의 새가 있었다. 치명적인 방제 방법은 완전히 효과가 없고, 이 문제는 원천적으로 다시 돌아보아야 한다는 것이 분명해졌다. Basel 내에서 이 문제의 근본적인 원인은 도시 내에서 거주민들이 새들에게 먹이를 줌으로써 이루어지는 새들의 완고한 먹이 활동이었다.

1988년부터 1992년 사이에 Basel 대학에서 수행된 매우 훌륭한 연구는 비둘기들을 죽이는 것이 도시 내에서 비둘기 개체수에 효과가 없고, 대부분의 경우 비둘기 개체수가 증가하는 결과를 낳았음을 보여준다. 이 연구팀은 이 문제를 극복하기 위해서는 완전히 다르고, 매우 다른 종류의 방법을 찾아야만 한다고 결론내렸다. 그 관계는 먹이 섭취와 개체수 과잉 사이에서 만들어진다. 먹이가 제한 될 수 있다면 새들은 먹이 섭취를 중단할 수 있을 것이며, 개체수는 떨어질 것이다. 비둘기 알을 제거할 수 있는 인공적인 둥지를 제공하는 아이디어는 실험되었다. 이 연구팀은 일반 대중이 합법적으로 비둘기에게 먹이를 줄 수 있는 9개의 기획된 먹이섭취 지역을 제공했다.

이러한 지역들 주변에 그들은 그 지역의 비둘기들이 둥지를 틀고, 해를 틀 수 있도록 잘 보호되고, 관리될 수 있는 비둘기 집을 지었다. 이 비둘기 집들은 기본적으로 매주 방문하여, 청소하였고, 지난 기간동안 산란한 알을 제거하였다. 50개월이 지난 후, 이러한 방법은 이 테스트 지역에서 비둘기 개체수를 경이롭게 50%까지 줄이는 효과를 가져왔다. 비둘기 개체수만 반으로 줄어든 것이 아니라, 많은 양의 비둘기 배설물도 그 비둘기 집에서 제거되었다. 1992년 한해 동안 그 비둘기 집으로부터 1,050kg의 배설물이 제거되었다. 배설물들은 도시의 빌딩을 오염시켜왔다.

Case Study 1: Barking and Dagenham Borough Council

1999년 PICAS는 치명적인 방제 방법의 선택에 대한 논의를 위해 North London의 Barking and Dagenham Borough Council을 만나도록 초청되었다. Borough(지역명)는 과거에 방제 방법으로 추려 내어 죽이는 방법(Culling)을 사용해 왔으나, 이것을 지양하고 보다 인간적이고 효과적인 비둘기 방제방법을 사용하라는 대중적인 압력에 직면했다. Council 사람들과 함께 PICAS는 중요한 지역에 대한 조사를 진행했고, Borough에서 비둘기의 개체수가 증가한 것은 시민들의 먹이 주는 활동의 증가와 Council의 특성상 이를 막는 행위의 결여에 기인한다는 것이 밝혀졌다. 먹이를 주는 행동의 많은 부분은 과도한 먹이 공급으로 지속적인 비둘기 개체수 증가가 나타나고 있는 Council 소유의 시민 휴식 공간인 Barking Park에서 이루어졌다. 공원의 인근에 있는 지역 거주자들은 그들의 지붕에 앉아 배설물로 인한 문제를 일으키는 비둘기에 대한 불만을 토로하고 있었다. 그 공원에서 몇 분 거리에 떨어져 있는 Council이 소유하고 있는 몇 개의 높고 커다란 재산들은 이들 같은 비둘기들에게 발코니와 창문틀이라는 아주 훌륭한 해를 트는 장소와 둥지 공간을 제공하고 있었다.

PICAS는 Barking and Dagenham Council에 Borough 내에서 영구적으로 비둘기 개체수를 줄일 수 있고, 공원 주변의 주택 소유주와 Council 소유의 높이 솟은 평판의 임대인이 겪고 있는 문제를 해결할 수 있는 방제 프로그램 보고서를 제출했다.

Recommendations included:

· 피할 수 없는 배설물(더럽혀지는)의 문제를 포함한 먹이 섭취와 비둘기 점유 사이의 관계 설명, 그리고 거주민에게 새들에게 음식을 주는 행위를 줄여줄 것을 당부하는 광범위한 교육 캠페인의 실행. 이러한 내용을 다룰 수 있는 포스터, 광고, 리플렛 그리고 대중

매체의 활용.

- 공공 지역에서 새들을 없애고, 더럽혀 지는 것을 줄이기 위한 노력의 일환으로 높이 솟은 평판에서 수행되는 광범위한 방제활동.
- 비둘기들이 똥을 틀고, 둥지를 틀기에 좋고, 그 후 산란한 알을 규칙적으로 제거할 수 있는 Barking Park 내에 인위적인 커다란 비둘기 집의 건립.
- 새들에게 먹이를 주기 원하는 사람들을 위해 집 밑 부분에 먹이주는 공간을 마련한다. 이 때 Council에서는 매일 새들에게 제공된 과도한 먹이를 제거한다.
- 나아가 높이 솟은 평판 위와 Borough 내 다른 지역에 인위적인 둥지 공간 마련을 고려한다.

Council은 즉시 비둘기 점유와 관련된 문제들과 그 지역에서 비둘기에게 먹이 주는 것을 줄여줄 것을 시민들에게 요청하는 내용이 들어있는 리플렛을 만들었다. 그들은 또한 비둘기의 먹이 섭취 기회를 줄이고, 공공장소를 더럽히는 것을 줄이는 작업으로 그 지역 내의 그들의 건물에서 광범위한 방제작업을 수행했다. 2000년 7월, 그들은 매우 긍정적인 평가 속에서 Barking Park 내에 새로운 비둘기 집과 인위적인 먹이섭취 공간을 만들었다. Council은 지속적인 비둘기 개체수를 감소시키는 노력의 일환으로 Borough의 다른 지역에 더 많은 인위적인 먹이섭취 장소(아마도 둥지 박스 또는 비둘기집)를 도입할 계획을 수립했다.

Barking and Dagenham Borough Council는 Barking Park 내의 둥지와 같이 커다란 크기의 먹이섭취 공간을 도입한 영국 내의 첫번째 지역 공공기관이고, 그들은 다른 지역 공공기관에게 좋은 예시가 되었다. 그들은 선두주자이고, 단지 비둘기의 점유를 줄이고 결과적으로 나타나는 오염문제를 줄이는 것뿐만 아니라 Borough 내에서 지속적으로 비둘기의 개체수를 줄여 나가는 시스템을 유지시켜왔다. Council이 소유한 재산(건물 등)에서 방제 작업은 확실히 쫓겨난 새들이 다른 지역에서 새로운 똥을 트는 장소와 둥지를 찾게 만들 것이며, 비둘기 집(인위적으로 제작된)은 그 새들에게 그들이 일반적으로 먹이 활동을 하는 공간 위에 이용할 수 있는 시설을 제공할 것이다. 그 둥지가 먹이 섭취 장소로 이용될 때, 알은 제거될 것이고, 이 작업은 무리의 크기를 상당히 줄일 것이다. 그 둥지 밑에 계획된 먹이 공간이 제공 될 때, 비둘기들은 먹이 섭취를 위해 그 둥지를 더욱 많이 이용할 것이다. 주변의 대중 편의 시설 건물의 지붕이 똥을 틀지 못하도록 방제된다면, 비둘기들은 똥을 틀고, 먹이 활동을 위해 그 비둘기 집을 이용하게 될 것이다. 공공 교육은 시민들에게 먹이를 주기 전에 두번 생각하게 만들 것이고, 이것은 과도하게 제공되는 먹이를 줄이는 결과를 낳을 것이며, 나아가 무리의 크기를 줄여줄게 할 것이다. 마지막으로 Council은 비둘기를 돌보는 조직처럼 보이는 PICAS의 컨설팅 하에 일하고 있음을 시민들에게 상기시킴으로써, 방제취지를 비둘기 애호가에게 보다 쉽게 받아들이게 할 것이다.

Barking and Dagenham 내에서의 이 계획은 지방 자치 기관의 비둘기 방제의 길을 여는 하나의 돌파구이나, PICAS에 의해 만들어진 중요한 요구사항 몇 가지는 아직까지 실행되지 않고 있다. 첫째로, Council에 의해 제공된 비둘기 집은 세워지지 않았고, 그 비둘기 집은 비록 눈에 보기 좋을지 모르지만, 야생 비둘기를 유인하기 위한 이상적인 디자인은 아니다. 계획된 먹이섭취 공간과 신호는 아직 제공되지 않고 있고, 주변의 대중 편의 시설 건물의 지붕 또한 아직 네트가 쳐지지 않았다. 이것은 비둘기 집을 세우는 것과 다른 어떤 것을 하는 것이 쉽지 않음을 반증한다. 야생 비둘기에게 먹이 섭취공간을 확실히 인식시키기 위해 제안된 사항들 모두를 수행하는 것은 매우 중요하다. Barking and Dagenham Council이 PICAS가 제안한 모든 사항을 수행하기 전까지 이 계획은 당연히 큰 효과를 내지 못할 것이다. 그러나, 지역 환경청의 Robin Payne의 말을 주목할만 하

다. “비둘기가 그 집을 결코 이용하지 않는다 하더라도, 이러한 작업은 우리가 받아왔던 긍정적인 광고(광고)의 결과 틀림없이 지출된 경비의 몫은 해왔다.”

Case Study 2: Nottingham City Hospital

Barking and Dagenham Borough Council과는 다르게 Nottingham City Hospital은 효과적인 방제 기법과 좋은 결과를 위해 PICAS가 제안한 모든 사항을 수행했다. 광범위한 병원 지역에서 효과적이 비둘기 방제 기술을 권고하기 위해 2000년 5월 방문했다. PICAS를 접하기에 앞서 그 병원은 약 1,200마리로 추산되는 거주 비둘기를 줄이기 위해 추려내어 도태시키는(Culling) 방법을 채택해왔다. 이러한 방법은 해당 지역의 직원의 의견을 들은 후 즉시 중지되었다. PICAS는 Environment Service Division 직원과 함께 그 지역을 조사했고, 여러가지 제안사항을 만들었다. 2001년 3월 Nottingham City Hospital에 의해 작성된 아래의 글들은 그 계획의 효과에 대해 서술하고 있다.

ENVIRONMENTAL SERVICES DEPARTMENT PIGEON CONTROL UPDATE

PICAS를 접촉한 이후 몇 가지 제안한 새로운 계획을 지속적으로 수행해왔다. 먼저, 치명적인 추려내어 도태시키는 방법(Culling)은 무기한 중지되었다. 우리는 그 지역의 방역업자인 Mr. Martyn Belcher를 비둘기 개체수 관리를 위해 고용하였다. PICAS의 충고와 제공된 책자를 바탕으로 Martyn은 개별적인 계약에 비해 월등히 줄어든 비용으로 많은 지역에서 비둘기들을 방제했다. Martyn은 오래된 직원의 락커의 옆면을 바꾸고, 칸막이를 만들어 둥지로 이용하여 비둘기 집에 대한 개념을 발전시켰다. 선택된 지역은 비둘기의 개체수가 많은 철근 구조의 3개의 빌딩 편평한 지붕들이다. Martyn은 새들이 둥지를 틀도록 먹이, 물 그리고 둥지를 만들 재료를 놓아주었고, 그 다음 알을 제거하였다. 또한, 그는 철근 구조 위의 둥지 지역에 대해서도 세밀하게 계획을 세우고, 그 지역들을 매일 방문하여 알을 수거하였다. 확실히 만약 알을 부화한다면 어린 새끼들을 둥지를 떠날 때까지 혼자 남겨지게 된다. 철근 구조 위에서의 효과는 대단했다. 일년이 지나기 전에 새들의 개체수는 약 50%로 줄어들었다. 오염을 청소하는 비용 또한 눈에 띄게 줄어들었다. 앞으로의 계획에는 오래된 락커를 재활용함으로써 비용 또는 유지비용이 거의 들지 않는 보다 많은 비둘기 집 지역을 확대가 포함된다. 그러나, 우리는 우리의 야생보호 지역의 인근에 위치할 Estates Department에서 만든 나무로 만든 집을 갖게 될 것이다. 여기에서도 알을 수거될 것이다. 이러한 접근은 사용자에게 친근하며 비치명적이다. 우리는 우리의 기술을 지속적으로 발전시킬 것이며, 이 계획의 효과를 수시로 관찰할 것이다. 앞으로의 보고는 가을에 PICAS에 보내질 것이다.

Clive Young
Environmental Services Manager

[Lethal Control]

Poisons

비둘기 방제에서 독약을 사용하는 것은 이 방법이 무차별적이라는 점뿐만 아니라 치명적인 방제 방법 모두 완전히 효과가 없다는 사실에 기인하여 현재 거의 사용되지 않고 있다. 독약 사용되기 이전에 허가를 받아야 한다. 이것이 사용되는 지역에서 새들은 대략 6일 동안 사전 먹이를 섭취하게 될 것이고, 7일째 되는 날에 치명적인 독약이 처리된 먹이로 대체될 것이다. 이러한 먹이를 섭취한 새들은 빨리 죽지 않는다. 그리고 죽기 전에 상당한 고통을 느끼게 된다. 독약을 이용하는데 따르는 확실한 위험은 먹이 사슬에서 먹이 역할을 하는 새들에게 영향을 미치는 것이다. 새들을 먹이로 삼는 약탈자와 고양이들이 이러한 독약을 섭취한 새들을 잡는다면 그들 또한 독약을 섭취할 것이고, 이는 종종 치명적인 결과를 낳는다. 이러한 방제 방법은 구식이고, 어떠한 종류의 새들을 방제하는데도 더 이상 이용되지 않는다.

Narcotics(마취약)

독약을 사용하는 것과 같은 방법으로 새들에게 곡물을 섭취하게 한다. 곡물을 마취성분과 함께 처리되고, 이러한 방법을 사용하는 것은 새들에게 마비를 일으키게 하여 쉽게 포획하고 죽일 수 있도록 하기 위함이다. 이러한 작업들의 현실은 적은 새들이 실제 이 활동의 결과로 잡히게 되고, 이러한 곡물을 섭취한 대다수의 새들은 아사하거나, 탈수, 저체온증으로 죽게된다는 것이다. 많은 새들은 길가와 포장도로 위에서 고통받은 상태로 퍼덕거리는 모습으로 발견되거나, 약탈자에게 잡히게 된다. 호주의 Perth City는 1999년 이러한 작업을 수행하였으나, 비참한 결과를 낳았다. 엄선된 계약자는 곡물에 잘못된 분량의 마취성분을 처리하였고, 무감각해진 새들이 차와 버스에 충돌하고, 상점의 유리로 날아드는 것이 목격되었고, Perth City 중심부에서 혼란을 야기시켰다. 영국 내의 한 도시 기관인 Derby City Council은 여전히 규칙적으로 도시 내에서 비둘기 방제 방법으로 이 방법을 사용하고 있다. 그러나, 이러한 방법은 여전히 그 문제를 해결하지 못하고 있다. 마취제를 사용하므로 나타나는 근본적인 위험은 위에서 언급한 것과 유사하고, 이 방법은 결코 방제 방법으로 고려되지 않을 것이다.

Shooting

방제 방법의 하나인 총포 포획은 방역회사에 의해 널리 이용된다. 사격은 새들의 해를 트는 지역에서 밤에 주로 이루어지며, 이 일을 수행하는 Marksmen은 종종 젊고, 경험 없는 사람들이다. 이 작업은 힘이 세고, 치명적인 위험을 내포하는 공기총을 사용하기 전에 어떠한 훈련과 허가도 요구되지 않는다. 공기총 탄알을 가지고 비둘기와 같은 크기의 새를 죽이는 것은 불가능하기 때문에, 총을 맞은 대다수의 새들은 단지 상처를 입게 된다. 해를 트고, 동지를 트는 지역에 접근하기 어렵기 때문에 부상당한 새들을 옮기기 사실상 어렵고, 결과적으로 죽게 내버려진다. 동지 내의 날지 못하는 어린 새들 역시 그 어미들이 죽게된 때 굶게되고, 결국 죽게 된다. 야생조수 보호 기관들은 총포 포획이 포함된 방제작업 이후에 종종 불려진다. 1998년 Thameslink을 대신하여 방역업체에 의해 수행된 총포 포획 이후 West Sutton Railway Station에서의 경우처럼 총포 포획 이후 따르는 피와 깃털들이 널려진 채 모든 곳에서 죽거나 죽어가는 비둘기들을 찾는 광경을 목격하는 일은 드문 일이 아니다. 총포 포획은 쉽고, 높은 수익을 창출하기 때문에 방역회사에서 일반적으로 이용하는 방제 방법이다. 1999년 Rentokil이 총포 포획을 하고 있는 동안 Tunbridge 근처의 Otford Palace에서의 경우처럼 방역업체 작업자에 의해 여전히 살아 있는 부상당한 새들을 그냥 검정 자루에 처넣고 있다는 보고를 공공기관 직원들로부터 지속적으로 듣고 있다. 심지어는 아직 살아 있는 새들을 다시 짓밟는다는 보고까지

듣고 있다.

Trapping

만연된 방제 방법의 하나가 트랩을 이용한 방법이다. 이 방법은 그들의 궂을 틀고, 먹이 활동을 하는 지역에 위치하는 것과 살아 있는 새를 미끼로 이용하든지 또는 음식을 놓는 등의 새들을 유인하는 활동을 포함한다. 적절한 수의 새들이 잡혔을 때, 그들은 다른 곳으로 옮겨지거나 죽임을 당한다. 그때 트랩은 다시 원상태로 되돌려진다. 선택적으로 새들은 포획되고, 다른 곳으로 옮겨진다. 그러나, 이것은 일반적인 것은 아니고, 대체로 의뢰인의 요구에 따라 처리된다. 누군가 트랩을 설치할 때 트랩을 24시간 동안 점검하는 법적 요구가 있지만, 모든 방역 회사들은 이러한 법을 따르지 않고, 잡힌 새들은 때때로 굶어 죽도록 남겨지거나 노출되어 죽는다.

Why Lethal Control Fails to Succeed

과학적인 연구는 모든 치명적인 방제 방법들이 증장기적으로 비둘기의 개체수를 줄이는데 아주 효과가 없음을 증명해왔다. 치명적인 방제 작업이 수행되어온 지역들에서 초기 단기간 수가 줄어드는 것처럼 보일 것이다. 그러나, 수주 내에 비둘기의 개체수들은 그 이전으로 증가할 것이고, 거의 대부분의 경우 그들을 초과할 것이다. 이는 먹이를 같이 하는 무리 속에서 죽어가는 어미 비둘기들이 반대로 더욱 어려운 생존 조건을 갖게 될 보다 어린 새들에게 호의를 베풀기 때문이다. 이러한 작업을 하는 동안 많은 번식하지 않는 오래된 비둘기들 제거되고 보다 젊고 건강한 번식력을 갖춘 무리가 남는다. 이러한 사실은 치명적인 방법이 어떠한 환경 하에서도 무리의 수를 줄이는 실용적인 방법으로 보여질 수 없음을 확연히 보여준다. 쉽게 말해, 이것은 제대로 되지 않는다.

비둘기들은 그들이 이용가능한 먹이 원천(Food source)에 따라 매우 효과적으로 그들의 개체수를 조절한다. 비둘기 어미 한쌍은 일반적으로 일년에 4-6번 번식 할 것이나(매번 2마리씩) 최적의 조건에서는 그보다 더욱 자주 번식할 수 있다. 그러나, 먹이 공급이 급격히 줄어들고 그 무리가 유지될 수 있을 정도의 먹이만이 존재한다면, 어미 새들은 단지 한번 혹은 두번, 어쩌면 전혀 번식을 하지 않을 수 있다. 만약 그들 무리가 먹기에도 부족한 먹이만이 존재한다면, 비둘기들은 새로운 새끼들을 낳지 않을 것이다.

치명적인 방제 방법은 그 문제의 근본원인보다는 단지 그 문제 자체를 처리하는 경우만 효과적일 것이고, 비둘기 점유의 경우 그 문제의 근본원인은 종종 사람들이 새들에게 먹이를 주는 것이다. 이것으로부터 비둘기의 개체수 과잉의 문제는 새들의 문제이기보다 사람의 문제가 크다고 추론할 수 있으며, 따라서 이를 제지해야 한다. 비둘기에게 먹이를 주는 행동들을 중단시키거나, 줄여지게 설득할 수 있고, 지방 정부가 패스트푸드 쓰레기를 강력히 단속한다면, 주어진 지역에서 다른 어떤 방제 방법 없이 이것만으로 비둘기의 개체수를 급속히 줄일 수 있을 것이다.

[Deterrents]

궂을 틀지 못하게 방해하는 장치(Anti-Perching Device) - 이것은 특정 건물에서 비둘기들이 궂을 트는 것을 방해하기 위해 광범위하게 사용된다. 이러한 장치는 엄청나게 효과적일 수 있으며, 그들의 재산 위에 궂을 트는 비둘기를 포기시키기 원하는 건물주와

임대인에게 환영받는다. 정확히 장착된다면 Spike와 Spring-wire system은 비둘기들이 선반에 뒹구는 것과 배설물이 흘러내리는 것을 효과적으로 중단시킬 것이며, 오염 문제를 줄일 것이다. 올빼미 눈이 새겨진 띠 등 선택 가능한 다양한 제품들이 나와있다. 이들 모든 장치들은 비둘기들을 주변 다른 건물로 이동하게 하는 효과를 가지고 있다. 지방 정부와 같이 해당 지역이 하나, 두개의 건물이 아니라 경우에 이 장치들은 반드시 장기간 방제 전략과 결부되어 사용되어야 한다.

Anti-perching device들은 그들이 제대로 장착되지 않았을 경우 치명적일 수 있다. 네트 또한 일반적으로 이용된다. 그러나 종종 어미와 날지 못하는 새들을 처리하지 않고 장착되며, 잡혀진 새들은 그냥 남겨진다. RSPCA와 다른 야생조수 구호 그룹들은 네트 안의 비둘기 혹은 네트에 영킨 비둘기를 제거해 달라는 전화를 일년에 수천 건 받는다. 다른 Anti-perching 제품은 새들이 뒹구는 것을 단념하도록 해당지역에 적용되는 투명한 제리와 같은 물질이다. 'Hot Foot'으로 알려진 이 제품은 굳게 만드는 화합물을 이용하여 정확하게 설치되었다면 안전하다. 그러나 이것은 항상 적용되지 않는다. 이 젤이 굳게 만드는 화합물 없이 적용된다면, 새들은 붙게될 수 있고 때때로 그들 스스로 자유로와 지려는 노력으로 다리들을 잃기도 한다. 깃털들도 이 물질로 덮여질 수 있고, 날려고 시도할 때 이들을 죽음으로 떨어뜨릴 수 있다. 다행스럽게 이 제품은 현재 거의 사용되지 않고, 우리도 이 제품을 권하지 않는다.

Birds of Prey -

뒹구는 공간에서 비둘기들(그리고 많은 다른 종의 새들)을 무섭게 하기 위한 방해물(deterrent)로서 맹금류의 이용은 보다 일반화되었다. 맹금류들은 특정한 건물 혹은 지역의 안이나 근처에서 정기적으로 날려지고, 의뢰인은 거주하는 비둘기 무리가 뒹구기 위해 다른 지역으로 이동할 것이라는 이야기를 듣게 된다. 또한, 의뢰인들은 맹금류를 날리는 방역방법 이전에는 비둘기의 개체수를 줄이기 위해 값비싼 Culling을 필요로 했다는 이야기를 듣게 된다. 이 이론은 새들의 수가 해당 지역에서 수용할 수 있는 정도로 줄어들 때, 맹금류는 내려질 것이고, 이 새는 자신의 영토를 만들 것이다.

실제 적용에서 이것은 단기간적으로 해당 지역에서 비둘기의 수를 줄이는 일종의 Culling 이다. 그리고 살아 남은 무리에게 맹금류가 날아다니는 것은 무엇에게도 효과가 없다. 그러나, 의뢰인은 초기 비둘기 수의 감소를 보고, 그들이 맹금류를 날리기 위해 소요되는 금액이 시간당 90파운드 이상이라는 것에 동의하고 돈을 쓸 것이다. 일반적으로 4-6주 내에 해당지역에서 비둘기의 수는 추려내기 이전(Pre-Cull)으로 늘어나고, 의뢰인은 맹금류가 거의 효과가 없음을 깨닫게 된다. 비둘기 수의 감소를 보고난 후 그들은 실제 증가하는 것을 보게된다.

많은 기관들에서 맹금류의 이용을 자연 친화적인 방제 방법으로 인식한다. 이것은 그렇지 않다. 이러한 서비스를 제공하는 대다수의 회사들은 방역의 흐름에서 벗어나고, 빨리 그리고 쉽게 돈을 만들기 원하는 매사냥꾼이다(매사냥은 한 새가 다른 새를 죽이는 것을 보면서 즐거움을 이끌어 내는 Bloodsport이다.). 맹금류를 이용하는 방제 방법은 단지 이 한가지로는 충분한 효과를 낼 수 없는 방법이다.

[Nest Boxes]

방제 활동의 한 부분으로 사용되는 비둘기 nest box 또는 lofts는 그 지역의 요구에 따라 단순하게 또는 화려하게 장식될 수 있다. 비둘기는 작은 피난처라도 그곳에 대부분 둥지를 만들 것이다. 새들은 화려하게 장식된 것에서 쉽사리 이루어진 것처럼 베니어 합판으로 만들어진 얇이 뚫린 상자를 이용할 것이다. 상자의 크기는 해당 지역에서 수용할 수 있는 크기로 한다. 정원 오두막 크기의 비둘기 집은 보다 많은 새들에게 편의를 도모하고 보다 쉽게 방문하고 청소할 수 있을 것이므로 가장 이상적인 선택이 될 것이다. 화를 틀기 위해 보다 많은 새들이 이 집을 이용한다는 것은 그 지역과 인접한 빌딩에서 배설물이 적게 나타난다는 것과 상응한다.

둥지 박스는 다양한 장소에 위치 될 수 있으나, 가장 이상적인 곳은 현존하는 둥지 또는 화를 트는 장소나 그 근처에 위치하는 것이다. 좋은 장소는 쉽게 접근할 수 있는 빌딩의 지붕들이 될 것이다. 박스는 가능한 모든 곳의 땅에서 떨어진 곳이 될 것이고 최적의 높이는 땅에서 약 5 피트 자갈과 모래가 들어 있는 받침은 배설물을 모으기 위해 장착해 놓은 상자 밑에 놓여질 수 있고, 이럴 때 쉽게 청소할 수 있다.

박스들은 주위 환경과 어울리는 비바람을 막는 보존제로 마감될 수 있다. 이용 가능한 다양한 색이 있고, 이것은 박스들을 땅에서 거의 안보이도록 한다.

새들이 그들의 먹이 섭취 장소, 화를 트는 장소와 멀리 떨어진 곳에 위치한 한다면 이상자를 이용하도록 유도가 필요하다. 1-2주 동안 먹이를 제공하는 것은 이것을 보다 쉽게 할 수 있고, 비둘기들은 천성적으로 호기심이 강하기 때문에 둥지로서의 가능성을 보기 위해 오랜 기간동안 그들을 취하지 않을 것이다. 밑에 까는 재료와 둥지 재료를 둥지를 짓기 시작하도록 부추기기 위해 제공될 필요는 없다.

DOVECOTES. 비둘기를 위한 인위적인 둥지 공간들은 거의 어떠한 모양 또는 크기가 있을 수 있고, 가장 유인하는 것 중 하나는 의심할 여지없이 비둘기장(dovecote)이다. 비둘기장(Dovecote)는 수세기 동안 집비둘기를 위해 이용되어왔고, 그들의 구조와 재료들은 다양하게 변경될 수 있다. 17, 18, 19세기의 예를 들면 그들의 건축술과 깊이 연관되어 있는 것뿐만 아니라 어떤 것은 몹시 크고, 대부분의 경우 평균4개의 방이 있는 집보다 상당히 컸다. 6-8쌍이 집을 짓고 나무나 합판으로 만들어진 우리에게 익숙한 하얀색의 8각 비둘기장은 21세기에 더욱 일반적으로 보인다.

시민공원과 같은 지역에서 비둘기들은 종종 시민들이 던져주는 먹이를 정기적으로 섭취한다. 이러한 지역에서 아마도 비둘기장(dovecote)은 어떤 한정된 지역에서 새들의 먹이 활동, 화를 트는 활동, 둥지 등을 제어할 수 있는 가장 효과적인 방법이고, 이러한 행동은 무분별하게 화를 트는 행동, 둥지를 짓는 행동 그리고 다른 곳을 오염시키는 행동을 줄일 수 있다. 만약 비둘기들이 인위적인 번식 공간에 위치하고, 그 안에 둥지를 틀도록 유도된다면, 그 때 낳은 알을 제거하는 것으로 비둘기 무리의 크기가 다른 해악이나 스트레스를 주지 않고 적어도 50% 줄어들 수 있다는 것을 과학적인 연구로 입증했다. 비둘기장 주변에 계획된 먹이 섭취 공간이 제공된다면, 그곳에서 시민들은 합법적으로 비둘기들에게 먹이를 줄 수 있고, 과도한 먹이 또한 쉽게 제거될 수 있으며, 새들은 더욱이 비둘기장을 이용할 것이다. 비둘기장은 nesting box 또는 loft가 될 수 있고, 다양한 모양일 수 있다.

2001년에 Walsall Borough Council에 의해 비둘기장과 계획된 먹이 공간은 Walsall 내의 시민공원에 세워졌다. 목적은 노상 상점 지역에서 낮 동안 화를 틀고, 공원에서 얼마 떨어지지 않은 상업, 주거 지역에서 밤에 화를 트는 비둘기를 다른 곳으로 이주시키기 위함이다. 아직까지 비둘기들은 시민들이 그곳에서 먹이를 주기 때문에 쉽게 상점 지역에 모여들었고, 이는 그 지역을 오염시켜 주변 상인과 건물주에게 문제를 야기 시켜왔다.

이렇듯 비둘기에게 먹이를 주는 사람들이 이제는 상점 지역이 아니라 계획된 먹이 섭취 공간에서 그런 일을 하길 희망한다.

현재 영국 내 많은 지방정부는 인간적이고, 효과적으로 비둘기 수를 줄이기 위해 공공 지역에서 이와같은 비둘기장의 설치 준비를 고려하고 있는 중이다. 영국 내의 두개의 커다란 NHS 병원 역시 병원 건물에서 해를 틀고, 동지를 짓는 비둘기들을 몰아내기 위해 병원 내의 땅에 인상적인 비둘기장을 건설하고 있다.

비둘기장은 21세기 광범위한 크기의 비둘기 방제의 방향을 제시한다. 희망적인 방제 방법으로써 일반 시민이 먹이 주는 것을 줄이기 위한 공적인 캠페인과 함께 제공된다면, 비둘기 수는 해당지역에서 급격히 줄어들 것이다. 이 비둘기장은 일반 시민들과 함께할 수 있는 대중적인 개념이고, 만들고 관리하는데 상대적으로 많은 비용이 들지 않을뿐만 아니라 지속적으로 비둘기 수를 줄일 수 있는 방제 방법이다.

